

Selhávání státu, institucí a dětí, ztracených ve svých právech

Literární odkazy:

Přístupy k náročnému chování dětí a žáků ve školách a školských zařízeních a možnosti jeho řešení
- metodické doporučení ČŠI - v r. 2021

Základní východiska výkonu sociální kurately pro děti a mládež – metodická příručka MPSV r.
2020

Úmluva o právech dítěte

Článek 3., odst. 2. : Státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, se zavazují zajistit dítěti takovou ochranu a péči, jaká je nezbytná pro jeho blaho, přičemž berou ohled na práva a povinnosti jeho rodičů, zákonných zástupců nebo jiných jednotlivců právně za něho odpovědných, a činí pro to všechna potřebná zákonodárná a správní opatření.

Příklady

Venkovská ZŠ , cca 160 dětí, matka / VŠ, alkohol/ vyhrožuje synovým spolužákům /8.třída/ napadením před školou, následně i TU. Bývalý manžel policista prý vše zamete. Ředitelka- po konzultaci se starostkou- oznámení na PČR nepodá, obává se vstupu ČSI a případných výsledků učitelů na PČR, nechce je dále traumatizovat a „ stejně z toho nic nebude“.

Chlapec, 6.třída, PAS, matka v době početí a těhotenství na OPL, synek medikován psychofarmaky. Školní den: první 2 hodiny spí na lavici, další hodinu hází židli po třídě, nadává učitelce, následně pacifikován asistentkou a odváděn do kabinetu k individuální „ výuce“, než si pro něho přijde matka.

ZŠ, cca 480 dětí, žák 7. třídy, počátek sporu: dodržování nošení roušky-matka nesouhlasí, matka vs. ředitel, stížnosti ke zřizovateli, následné konflikty matky s jiným učitelem, vytýkácí dopis učiteli od ředitele, neposílání syna do školy – odůvodnění ze strany matky: psychické trauma z učitele. Chlapec uvedl v SVP i spolužákům, že do školy chodit chce. Vulgární matčiny maily a telefonáty řediteli, neúčast na VK a přezkoušení, nařízeném ČŠI. Vyhrožování viceombudsmankou, Strasbourgem, trestní oznámení podané matkou na ředitele za týrání syna ve škole. Chlapec nechodí do školy dosud, ředitel zkolaboval, v péči kardiologů.

ZŠ město, 11 letý chlapec pobodá ve třídě nožem spolužáka za sledování dalších dětí, policie odvolá od školy sanitku, která by mohla útočníka vzít k případnému vyšetření. Po podání vysvětlení na PČR chlapec s matkou odchází domů. Rodiče rozvedeni , kluk v péči matky. Konfliktní a naprosto rozdílné názory rodičů na výchovu pokračují. Matka aktuálně odmítá souhlas k hospitalizaci na dětské psychiatrii. Otec s umístěním souhlasí, vzájemné napadání a vyhrožování soudy. Žádná instituce nemá pro akutní situaci chlapce řešení, před napadením mladík avizoval další oběti.

Rozruch ve škole, zapojení médií, rodičovské veřejnosti, vedení města. Nikdo nesmí poskytovat informace, šíří se zvěsti. Bydliště útočníka vyhledávají rodiče jeho spolužáků. Návrh soc.pracovníka na podání PO dle § 924 NOZ nebo § 452 z.ř.s. k OS nadřízenými na KÚ zapovězen. Dána odpovědnost matce. Není jistota, zda syn matku bude respektovat, pokud jej omezí v pohybu mimo domov a druhý den půjde do školy.

Matka výchovně slabá, protektivní, sama skrytou obětí synovy tenze. Nože v domácnosti již odstranila 14 dní před útokem ve škole. Ona i syn odmítali předchozí psychiatrickou medikaci, lékaře o absenci zaléčení neinformovala. OSPOD ještě ten den obvolává 12 zdravotnických a školských zařízení, nikde volná kapacita. Příslib PL Bohnice za 2 dny, obdobně DDŠ Boletice-výjimka MŠMT. Další den chlapec ukryt doma, opět odezvy u rodičovské a školské veřejnosti ohledně možného dalšího napadení. Matka pod tlakem okolností souhlasí s „krátkodobou“, hospitalizací. Až třetí den po činu chlapec předán rodiči do lékařské péče. Matka již po týdnu žádala o reverz...Instituce selhaly.

- Škola praktická a speciální :40 dětí, 12 letý chlapec PAS, doma držen matkou na vegetariánské stravě, tajně si kupuje coca-colu do školy. V rodině díky přístupu matky dochází k fyzickým konfliktům mezi nimi i ml. sestrou. Došlo i na nůž, zatím příborový. Otec / IQ 122, Mensa/ nezasahuje, žije v sousedním domě, matky se bojí, drží jej v šachu dluhem na výživném, cca 250 000 Kč. Střední vrstva. Chlapec ve třídě neklidný, v tenzi, asistentku bije, vyvolává konflikty se spolužačkami. V afektech jej zklidňují 2 až 3 pedagogové-muži. Soustavně sledován, bez výraznějšího kontaktu s vnějším prostředím. Matka na syna s PP, mladík 4x v DPN Opařany, později návrh matky na ÚV pouze na rok, slibuje chlapci návrat domů, ale u soudu zrušení ÚV vždy odmítá. Stejně i otec.

Agrese vnitřní vs agrese vnější

- SŠ, víceletá, za 4 roky 5 sebevražd studentů. Velmi výkonnostní prostředí, prestižní pověst, V.I.P. klientela. O atmosféře školy nechťejí mluvit ani bývalí studenti a rodiče žáků. OSPOD úplně mimo. Na základě posledního šetření ČŠI zřízen školní psycholog, s 0,2 úvazku, po roce odešel. Obtíže ze strany vedení přes ochranu dat. Kdo jej ve škole navštívil, měl pověst slabocha, co nemá na výběrové škole místo. Je otázkou času a spouštěče, kdy se vnitřní tenze obrátí navenek.



OPORY a SLABINY Školský zákon č.561/2004

Pedagogové: § 22 a,b, ; § 31, § 18, IVP- vyhl.č.73/2005 - §6, metodická doporučení prim. prevence v řadě od r. 2010, MD 43301/2013 – rizikové chování a IVÝP; č.22- 5217/2017 – žáci s PAS, Činnost ČSI, úřadu viceombudsmanky – odchod a rezignace pracovníků ze školství, školských zařízení, nesnesitelný tlak ze dvou stran

Zákon 359/1999 SPOD a novely, obsah termínu „ sociálně právní ochrana dětí“, jednostranná adorace práva, --

- odmítání povinností, /právní lobby a politické NNO/, ekonomické zájmy;
- knížecí rady a doporučení komisí a výborů EU, teorie X společensko-historický vývoj
- negování prim. prevence co zásahu do práv dítěte bez ohledu na ohrožující faktory /transgener. přenos/
- rezignace na výkon správy v ochraně zdravého vývoje dítěte,
- snaha o transformaci výkonu SPOD na sociální služby skandinávského či britského typu;

mížení právními termíny a svévolnými výklady, komentáři či překlady / welfare, wellbeing /
Potlačení vlivu sociálního a psychologického/osobnostního/ zázemí, rozvoje, vývojové psychologie, „ mladý dospělý“;

SPOD: správní řízení- využit poradenské služby, vyšetření, ale ...doporučení k ÚV nebere se v potaz, znevažování a bagatelizace odbornosti

Oblast trestně-právní u dětí pod 15 let

Násilná kriminalita 228 případů /ohlášených a vyšetřených/ za r. 2019

„Neznají hranice, vědí, že jim všechno projde. Vidí, že kámoši nad 15 let nejdou do vězení, i když opakovaně vyloupili obchody. Je to návod. Soudce jim dá několikrát VPP, oni na ně nechodí, dostanou podmínku a tím to maximálně končí. Škoda se nevymáhá, protože jsou většinou na ÚP. Ti mladší jen dohled PMS nebo napomenutí soudem. Výjimečně ochranku v DDŠ.,, ředitel DDŠ EPCHO Boletice

Hlavní spouštěče: dysfunkční rodina, psychiatrické oslabení, vrstevnická komunita

Novely Zákona o Policii ČR č. 273/2008 Sb. přenáší skutky násilné povahy nezletilých a mladistvých ze šetření policie na přestupková oddělení. Co bylo dříve trestným činem /zlomený nos/ je dnes přestupek.

Máme nezletilce s opakovanými dohledy PMS či několika napomenutími, kdysi zkrácená řízení u mladistvých jdou opět v řádu měsíců až let /příklad/. Pachatelé naprosto ztrácí spojitost mezi skutkem a trestem, reflexí, mnohdy si už vůbec nepamatují, za co u soudu jsou. Nebo jim splývají jejich četná provinění.

- V r. 2019 vyšla práce " Mladiství v procesu poruchové socializace "o 160 stranách, v níž jsou popisovány praktiky advokátů u mladistvých při jednání OS a PČR, vliv a postup rodiny, školy; zásadní je starší školní věk pro nástup kriminogenních faktorů, uličních gangů, etc... Vše na kazuistikách, s dotazníky a rozhovory s odsouzenými mladými, důvody recidivy.

Průzkum probíhal v l. 2017-2018. Na str. 89 je argumentace jednoho OSPODU k nárůstu antisociálních aktivit mladistvých: " **Začátek krimi kariéry dětí je střední či starší školní věk většinou jde o delikty v přestupkovém modelu. Tato protiprávní činnost není policií většinou důkladně šetřena, a to s poukazem na nízkou škodu - dnes do 10 000Kč, - a nízký věk pachatele, který není dosud odpovědný.**

Také správní přestupkové jednání je odkládáno administrativně, aniž by fyzicky proběhlo a věc byla projednána s dokazováním a sdělením sankcí, pokud by se věci dopustilo dítě za pár let. Skutkem se tak pouze zabývají kurátoři, kde , zvláště u dlouhodobých klientů Om, nemá pohovor jak u dítěte, tak rodičů žádný dopad.

Dítě OPAKOVANĚ získává informaci, že ačkoli kradlo, ublížilo, úmyslně poškodilo, dopustilo se pouze MARGINÁLNÍHO skutku, kterým se nikdo vážně nezabývá, tedy, že SE NIC MOC nestalo. ". Máte asi zkušenosti, s jakým despektem se naši klienti chovají k policii při výsleších. Pokud ještě my jim sdělujeme s hlazením po vláskách, že vlastně nic neudělali, že my jsme jejich hodní obhájci a respektujeme jejich lži, mlčíme, když zjevně klamou, pak se stáváme spoluúčastníky.

MPSV nás k tomuto postupu vybízí od doby, kdy přejmenovalo " výchovný pohovor " na "motivační rozhovor ". Máme zásadně užívat měkká opatření.

Přemýšlím, jestli by někdo neměl žalovat nás, že jsme hned na začátku nedali dát stopku rozjíždějící krimi kariéře.

Ale my vlastně nic nevíme, resp. nechceme vědět, jak to doopravdy u klienta bylo. Jen je tristní nazývat se sociálně-právním orgánem, který něco vykonává.

Opatření k nezl.dle zákona o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy č. 218/2003

- výchovná povinnost,
- výchovné omezení,
- napomenutí s výstrahou,
- zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu ve středisku výchovné péče.
- dohled probačního úředníka,
- ochranná výchova.
- ochranné léčení

Opatrovníci z řad advokacie často za každou cenu snaží se své klienty vyvinut, tendence k zastírání skutečného průběhu a motivace činů jinak trestných, poukazují na mravní nezralost a nevědomost. Na druhé straně máme termín mladý dospělý a možnost dětí od 14 let/ resp. 16/ samostatně požadovat lékařské zákroky.

“Jistě, pane ministře”

VELMI NEVZDĚLANÉ DĚTI

V ČESKÉ REPUBLICE MEZIROČNĚ PŘIBÝVÁ DĚTÍ, KTERÉ NEDOKONČÍ ZÁKLADNÍ ČI STŘEDNÍ ŠKOLU. CELKEM JDE O SEDM DĚTÍ ZE STA, COŽ JE O TŘI VÍCE NEŽ PŘED DESETI LETY. ČESKO JE TAK JEDNOU Z ŠESTI ZEMÍ EVROPSKÉ UNIE, V NICHŽ SE TOTO ČÍSLO ZVYŠUJE. JINDE POČET DĚTÍ S NEDOKONČENÝM VZDĚLÁNÍM BUĎ STAGNUJE, NEBO KLESÁ.

V R. 2019 SE NA ÚP V ORP PŘÍBRAM ZAREGISTROVALO 30 DĚTÍ, KTEŘÍ OPUSTILI 1. ROČNÍK SŠ A SOU, V ZÁŘÍ 2021 NASTOUILO DO SOU A OU 1. ROČNÍK „KUCHAŘSKÝCH PRACÍ“ 16 DĚTÍ, V KVĚTNU JICH ZŮSTALO 6.

EKONOMICKÉ A PERSONÁLNÍ INVESTICE STÁTU, KTERÉ PO DOBU POVINNÉ ŠKOLNÍ DOCHÁZKY DO RODIN A DĚTÍ INVESTUJE, VYLÉTAJÍ KOMÍNEM

- Bývalá ministryně J. Maláčová po 1 noci a 2 dnech pobytu v Ústí nad Labem přišla s návrhem odebrat soc.dávky rodičům záškoláků / skrytým/ a s návrhem PŠD do 18 let. Škoda, že prozřela na konci svého úřadování

Selhávání státu

Činnost ČSI, úřadu viceombudsmanky – odchod a rezignace pracovníků ze školství, školských zařízení, nesnesitelný tlak ze dvou stran s náročnou klientelou, vyhoření, absence jakéhokoli režimování a důslednosti

- **Zák. č.104/91, Úmluva o právech dítěte**

čl. 3,ods.1.: Zájem dítěte musí být předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními soc.péče, soudy, správními nebo zákonodárnými orgány.

Verze a překlad, který používá v metodických pokynech MPSV od r. 2014 aktivní právnička a poradkyně:

Zájem dítěte je nadřazen NAD VŠEMI ostatními zájmy, jako jsou zájmy rodičů, rodiny NEBO I STÁTU a stejně tak musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí uskutečňované veřejnými nebo soukromými institucemi, etc...



RULES

- „Zřejmě nejtypičtějším příkladem je pak pro české prostředí **právo dítěte na povinné základní vzdělávání, které je zde ztotožňováno s povinnou školní docházkou a ve vztahu k němuž je masivně ignorována skutečnost, že přivlastek hovořící o povinnosti odkazuje především na stát, případně na rodiče či jiné oprávněné pečovatele a nikoli na samotné dítě**[\[3\]](#).
- Toto základní právo dítěte tudíž **nesmí vést k autoritativním zásahům namířeným přímo proti dítěti jakožto oprávněnému člověku**. V České republice jsou však děti pro absenci ve škole, tedy z důvodu toho, co „odborné“ subjekty nazývají **záškoláctvím**, stále vytrhávány ze svého přirozeného prostředí a umísťovány do prostředí náhradní péče, často ústavního typu.
- **Tento paternalistický a antiliberalní (v mnoha ohledech až totalitarizující) přístup** k obsahu jednotlivých základních práv a svobod dítěte skutečně v konečném důsledku obrací lidskoprávní doktrínu proti jejím kořenům, popírá svobodu člověka, a tudíž i rovnost, jelikož si nemůžeme být rovni, nejsme-li si rovni ve svobodě[\[4\]](#). Děti pak staví do situace, kdy tyto mnohdy hořce litují toho, že vůbec nějaká základní práva mají, jelikož neměly-li by je, byl by jejich život daleko svobodnější. Dospělí si pak nad celou situací pouze spokojeně mnou ruce s úlevou, že již dětskému věku odrostli, a tudíž se jich zásahy do svobody, jimž jsou děti ze strany veřejné moci běžně vystavovány, nemohou dotknout, za což zůstávají neskonale vděční.“
 - Mgr. A.H. 2019, portál e-pravo
- Pro OSPODy a jejich nadřízené kontrolní orgány se stal tento přístup svatým příkázáním a promítá se do všech metodik a pokynů. Pro jejich diskutabilnost nejsou však uveřejňovány na stránkách MPSV . Také pod nimi nebývá nikdo podepsán.

Selhávání státu – rezignoval na prevenci, výchovu a udržení společ.norem
- preferuje abstraktní a vypjatý akcent individuálních svobod na úkor stability společnosti

V zajetí nehumánní moderny – „odbornosti“ a diagnostiky

- *Stávají-li se pak tyto odborné názory základem a východiskem pro uplatňování veřejné moci ve vztahu k člověku – dítěti, přenáší se tím popsané odcizení do odcizení výkonu veřejné moci i práva jako základního nástroje, který má člověka před neoprávněnými či nepřiměřenými (a rovněž těž nezákonnými) zásahy ze strany veřejné moci chránit. Aby totiž veřejná moc zakryla rozchod s vlastním účelem lidskoprávní doktríny, vydává odborný přístup za součást práva a nezdráhá se ani naplňovat jím jednotlivá základní práva a svobody člověka.*

Člověk – dítě se tak ocitá ve zcela bezvýchodné situaci, kdy jsou mu odcizena i jeho jednotlivá základní práva a svobody, protože on sám nedisponuje dostatečnou „odborností“ na to, aby mohl pochopit jejich obsah a účel.

- *Jedná se skutečně o stav nehodný postmoderny a v ní panujícího základního principu tolerance a úcty k Druhému, což ostatně opět velmi výmluvně dokládá i ta skutečnost, že jednotlivé odborné přístupy, které si nárokují jako předmět svého poznání dítě, jeho osobnost, duši i jeho život, **běžně pracují v kategorii normality a poruchy jako odklonu od této normality, který se snaží napravit navrácením člověka na cestu k normalitě, tedy co nejvíce jej přiblížit stavu uniformity s těmi, kteří za normální považováni jsou (tj. usilují o opravu tohoto člověka).***

Skutečně tak není přehnané označit tento odborný přístup za novou formu či nové formy rasismu^[20], což v době postmoderny nutně musí vést k závěru, že více než odborný je tento přístup z hlediska postavení člověka ve společnosti odporný.

Pozn.řečníka: Vymáhání abstraktního práva nezajistí dětem citovou, psychickou a sociální dotaci a pohodu. Rozhodně neuchrání před deprivací v rodinách s trvalými následky.

*Popsaný „odborný“ přístup k člověku lze i s oporou o to, co bylo uvedeno výše, označit za **bytosně nehumánní pozůstatek moderny** a v případě, že se o něj opírá výkon veřejné moci i o hrubé porušení základních práv a svobod dotčeného člověka. **Děti jsou tomuto přístupu v českém prostředí vystavovány mimořádně často, bez velkého přehánění konstatovat až pravidelně, což lze doložit četností, s níž jsou vystavovány nejrůznějšími diagnostikám, a to včetně v kontextu přijímání autoritativních rozhodnutí se zcela konkrétními dopady na jejich další život (při zajišťování jejich veřejnoprávní ochrany – často ve spojení s nelegitimním nárokem na jejich „převýchovu“, či při zajišťování jejich vzdělávání). Míru, s jakou jsou děti v českém prostředí stále vystavovány nárokům nejrůznějších „odborných“ přístupů, pro které mají představovat jejich předmět, ostatně velmi demonstrativně dokládá i probíhající debata o jistě nezbytné transformaci systému veřejnoprávní ochrany a náhradní péče, která je ze stran vedena v duchu boje o to, kdo je na děti a jejich potřeby větší „odborník“.** Mgr. A.H.*

Zák.č. 359/1999 Sb.

§ 10, odst.3

d) zpracovat na základě vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny podle písmene c) individuální plán ochrany dítěte, který vymezuje příčiny ohrožení dítěte, stanoví opatření k zajištění ochrany dítěte, k poskytnutí pomoci rodině ohroženého dítěte a k posílení funkcí rodiny a stanoví časový plán pro provádění těchto opatření, a to ve spolupráci s rodiči nebo jinou osobou odpovědnou za výchovu dítěte, dítětem a odborníky, kteří se podílejí na řešení problému dítěte a jeho rodiny,

§ 12, odst.1. písm.(c)

ORP může uložit povinnost rodičům využít odborné poradenské pomoci

Podhoubí

- Právo na dětství. Na jaké ?
- Bezpečné ? Harmonické ? Šťastné ? x Deprivační ? Výkonnostní ? Ohrožující ?
- CAN – příčinná souvislost mezi aktivitou pachatele/i nevědomou/ a přímými i nepřímými na stav a vývoj dítěte nebo JEDNOTLIVÉ OBLASTI JEHO ŽIVOTA.

Citové týrání

aktivní – soustavné ponižování rodiči, negativní hodnocení, odmítavý postoj, zavrhování. Vyvolávání pocitu strachu,

Pasivní – malá stimulace, psychická a emociální deprivace, domácí hádky, partnerské vydírání, OPL agrese, domácí izolace-hyperprotektivní matky,

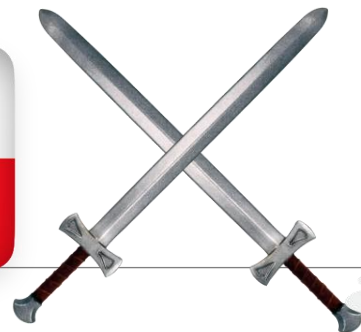
Článek 9. 1. Úmluvy

Státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, zajistí, aby dítě nemohlo být odděleno od svých rodičů proti jejich vůli, ledaže příslušné úřady na základě soudního rozhodnutí a v souladu s platným právem a v příslušném řízení určí, že takové oddělení je potřebné v zájmu dítěte.

Takové určení může být nezbytným pouze v případě, například, jde-li o zneužívání nebo zanedbávání dítěte rodiči nebo žijí-li rodiče odděleně a je třeba rozhodnout o místě pobytu.

Neplatí, že jakákoli/ dysfunkční, problémová/ rodina je lepší než ústavní výchova. Okruh NO se zavádějícími čísly a argumenty politicky prosazují opak

Stát vs rodina



- dotace státu na výchovu a péči: porodné, rodičovský příspěvek, daňové bonusy, bezplatné školství – rodičovské požadavky na stát se stupňují – paternalistický přístup nikomu nevadí.
- vzdělávání : v r. 2018 pouze přímé náklady na 1 žáka ZŠ –normativ – cca 28 000 Kč

Rezignace státu na kvalitu výchovy a sociálního prostředí–progresivistické skupiny obviňují stát z paternalismu a antiliberálního přístupu.

Řešení: Pořid' si tolik dětí, kolik jich sám bez pomoci státu dokážeš zajistit a vychovat.

Základní funkce rodiny k dítěti:

/ z materiálů Mgr. K. Slukové, dr. Z. Heluse/

- uvádí ho do vztahu k věcem jako hodnotám
- prvopočáteční prožitek sebe sama jako dívky nebo chlapce
- poskytuje bezprostředně působící modely, vzory a příklady
- rozvíjí odpovědnost, úctu, ohleduplnost, ukazuje vztahový svět okolo
- má být útočištěm v náročných situacích

Problémové rodiny- možná sanace:

- nezralé a přetížené, ambiciózní, perfekcionalistické, autoritářské, rozmazlující
- nadměrně liberální a improvizující / dítě s PAS/
- odkládající
- hostilní

DÍTĚ V RIZIKU: CO JE ZA CHOVÁNÍM,
CO je za SKUTKEM

Porucha chování: p. sociální interakce, vztahu k věcem, vztahu k sobě samému – agresivita

Potíže autoregulace vlastního chování = egoismus a akcentovaná potřeba uspokojování svých okamžitých potřeb

Zanedbaná péče: foniatr, logoped, oční lékař -- tenze, agresivita

Dysfunkční rodiny – sci-fi sanace

Negativní vliv rodičů na děti nebyl zjištěn pouze u 1/5 české populace / dr. Koukolík/



Kdo zalévá a umožňuje růst?

MPSV /KÚ/: Samotné agresivní projevy dítěte nebudou důvodem pro umístění dítěte mimo rodinu a sankcionování jeho chování, podobně jako u trestné činnosti dítěte.

OSPOD musí vždy jednat s ohledem na nejlepší zájem dítěte a jeho právo na rodinu a rodinný život - to znamená, že je povinen chránit zájem konkrétního dítěte a nikoli zájmy a ochranu ostatních dětí... OSPOD ostatním dětem takovou ochranu ani poskytnout nesmí a nemůže, znamenala by totiž nepřiměřený zásah do práva daného dítěte, který může učít vždy pouze policie nebo zdravotnické zařízení.

Stát ve vztahu k dítěti nemůže odpovídat ve větším rozsahu, než ve vztahu k němu odpovídají jeho rodiče.

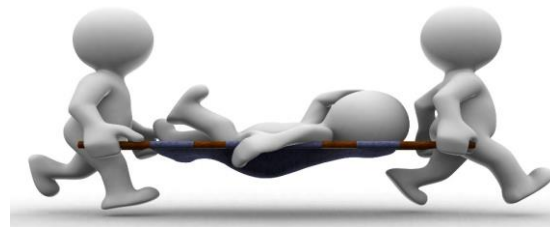
System veřejnoprávní ochrany dítěte nemůže svojí autoritou dosáhnout ve vztahu k dítěti více, než mohou sami rodiče při realizaci svých povinností a oprávnění, plynoucích z rodič. odpovědnosti. A to ani v situaci, kdy si rodiče již neví se svým dítětem rady, ocitá-li se v konfliktu se společenskými a právními normami a oni se na systém obracejí se žádostí o autoritativní opatření vůči dítěti.

Přístup k dítěti je třeba na modelu sociálním, nikoli vědeckém, jenž svou pozornost soustředí NIKOLI na hledání deformit /, nýbrž přijímá člověka v jeho celistvosti.

„Mechanické aplikování teoretických receptů a konstrukcí na složitou realitu NENÍ dobrý nápad.“

Děti s CAN nejsou zahrnuty v § 6

Budeme-li chtít a nebudeme-li se bát:
kdo chce něco dělat, hledá způsob, kdo nechce, hledá důvod



Preventivní, výchovná a sankční opatření - NOZ

§ 924

Ocitne-li se dítě ve stavu nedostatku řádné péče bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o ně pečovat, anebo je-li život dítěte, jeho normální vývoj nebo jeho jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo byl-li narušen, soud upraví předběžně poměry dítěte na nezbytně nutnou dobu; rozhodnutí soudu nepřekáží, pokud dítě není řádně zastoupeno.

§ 925

- (1) Vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud
- a) napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě,
 - b) stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte, nebo
 - c) uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností.
- (2) Soud sleduje, zda je dodržováno výchovné opatření, o kterém rozhodl, a hodnotí jeho účinnost zpravidla v součinnosti s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalšími osobami.

Zák. č. 359/1999, § 14, odst.(6) Obecní úřad podává soudu podněty k opatřením týkajícím se výchovy dětí podle zvláštního právního předpisu¹²⁾. O podání podnětu soudu obecní úřad neprodleně uvědomí obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Školství : supervize povinné pro pedagogy, školní tým + sociální pedagog, opora zřizovatele,

Pel – Mel z praxe:

ústavní výchovy x ochranné výchovy,

zahálčivý život nezletilých- MPSV x ředitel VÚ

OPL a projevy agrese ve školách

vracení dětí do rodin z DDŠ a VÚ / výchovná
problematika /

Děkuji za čas a pozornost.

J.Patera, sociální pracovník - koordinátor pro
oblast školství ORP Příbram